

De Nederlandse Bank
T.a.v.: N. Wellink, president van de Nederlandse Bank
Westeinde 1
1017 ZN AMSTERDAM

Per post en tevens per mail aan: info@DNB.nl

Betreft: Voortgang Kredietverstrekking onder het mom van valuteringsregels alsmede structurele fouten bij toepassen valuteringsregels.

Gendt, 6 januari 2009,

Geachte heer Wellink,

Allereerst een goed en (financieel) gezond 2009 toegewenst.

Met dit schrijven stellen wij u op de hoogte van de voortgang van onze stichting.

Daarbij willen wij u complimenteren met uw advies en vastberadenheid om de ABN-AMRO aan te (laten) kopen door de Nederlandse Staat. Wij hopen alleen dat de toekomstige winsten niet als bonussen weggegeven worden, maar voor **alle** Nederlanders beschikbaar komen. De overname is immers ook door **alle** Nederlanders betaald.

Algemeen valuterings:

Er is een rapport vervaardigd dat alleen gaat over van A (betaler) naar B (ontvanger). Dit is en wordt onderschreven door DNB, NVB, ministeries en o.a. consumentenbond. Helaas behelst dit rapport met het overboeken van A naar B slechts **1%** van het valuterings.

Het directe **causale verband** met het gegeven dat **B** ontvangt en **B** betaalt, waardoor B onbedoeld roodstaat, wordt "per ongeluk" vergeten?

Dit wordt veelal als valutair roodstaan omschreven en altijd met een extreem hoge boeterente beboet. Dit causale verband 'vergeten' terwijl het voor **99%** de opbrengsten van valuterings bepaald is **onbegrijpelijk en onacceptabel!**

Zeker als een bank zich verschuilt als een "normaal" aspect van valuterings. Daarbij nog maar te zwijgen over het feit dat er gewoon structureel wordt bijgeboekt voordat er überhaupt een, volgens de bank, verevening geweest is. Ook deze excessieve valuterings wordt gewoon met "valuterings" afgedaan, terwijl dit gewoon foutieve boekingen zijn. In strijd met eigen valuteringsregels, met die van de NVB en die van DNB en ministeries!

Hoe kan het zijn dat zoveel vakspecialisten dit causale verband over het hoofd hebben gezien? Of was dat ook niet zo. Was er wel één die het zag, en hier direct een reclamecampagne over begon. Dit was immers een zo belangrijk onderscheid in bedrijfsvoering, dat indien de rekeninghouder dit zou beseffen, zijn direct zouden overstappen naar deze bank.

Maar helaas, deze bank werd binnen 2 weken de mond gesnoerd.

Vandaag de dag wel gebleken een partij te zijn, die erg goed de bankencrisis heeft en weet te doorstaan omdat het niet en vooral van "fictief" geld afhankelijk is....

Naïviteit is het enige wat wij ons, als stichting, mogen toerekenen nu wij de analyse over valuterings afgerond hebben.

Alle foutieve en excessieve valueringen, alsmede de ongewenste kredietverstrekking (i.v.m. het ongewenst de klant valutair rood laten staan) zullen anderen zich moeten toerekenen.

Voor wat betreft het laatste is, zij het wederom alleen voor particulieren, de wet WCK in het leven geroepen. Iets wat onder het mom van valuting wordt toegestaan, ondanks duidelijke afspraken tussen rekeninghouders en de bank over de hoogte van een limiet. Zakelijke rekeninghouders mogen het op een of ander manier zelf weer uitzoeken... Een en ander neemt alleen niet weg, dat wij gewoon verder gaan en dit zullen oplossen.

Voortgang:

De rechtbank komt 18 februari 2009 met een uitspraak. Tot die tijd kunnen wij juridisch gezien weinig tot niets. Zeker daar geen enkele organisatie behoeft heeft aan een gesprek.

Wel ontvangt u bijgaand de correspondentie aan een zevental grote banken, te weten DSB - Fortis - Frieslandbank - Postbank - SNS - ING en Van Lanschot.

Alleen van de laatste 2 hebben wij (bijgevoegd) een "antwoord" mogen ontvangen.

Rabobank is ondertussen ook aangeschreven, maar die hebben uiteraard nog even om te reageren. (Alles terug te lezen op onze site onder briefwisselingen)

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld van onze werkzaamheden en vooral de **onwerkbare** situatie met banken in deze kwestie. En als ook DNB, politiek, belastingen, accountants, consumenten- en MKB-Organisaties niets doen, dan vestigen wij niet voor niets onze hoop op de rekeninghouders, zakelijk en particulier, en daaruit voortvloeiend het gerechtshof.

Een kopie van dit schrijven verzonden wij aan de NVB, opdat ook zij op de hoogte blijft van wat er binnen haar branche speelt. Na de discussie tussen NVB en onze Stichting op TV en Radio 1 van een jaar geleden is er helemaal niets veranderd en is er vanuit de branche organisatie geen enkele mogelijke wijziging geweest. Men vindt het wel best. Begrijpelijk als je deze verborgen opbrengsten zo weet af te dekken.

Banken kunnen en mogen klaarblijkelijk alles doen. Brieven negeren, gewone dan wel aangetekende, tarieven aanpassen (ook al staat bij mijn rekeningen dat disconto + 5% van toepassing is) en opslagen toepassen. Men kan en mag zich blijkbaar altijd wel ergens achter verschuilen. Weer voor consumenten geldt een eventueel vervolg bij KIFID, maar de zakelijke rekeninghouder of een Stichting kan gewoon niets.

Vandaar ons schrijven aan u om er zeker van te zijn, dat mogelijke schadeclaims voor geen enkele bank als een verrassing kunnen en zullen komen. En daarbij: Afschrijven is normaal voor elk bedrijf fiscaal erg gunstig en zeer gewild.

Tot zover deze update. Persberichten heeft u middels uw mail mogen ontvangen. Wilt u nog iets nakijken dan vindt u de correspondentie op onze site www.bankrenteterug.nl

Met vriendelijke groet,

Stichting Bankrente Terug,
Edward Bastiani, voorzitter.

Kopie: Nederlandse Vereniging van Banken, Postbus 3543, 1001 AH Amsterdam
/ <http://www.nvb.nl/index.php?p=21069> = contactformulier.