

De Nederlandse Bank
T.a.v.: N. Wellink, president van de Nederlandse Bank
Westeinde 1
1017 ZN AMSTERDAM

Aangetekend:

Betreft: Vragen inzake Verslaglegging en Valutering

Gendt, 8 januari 2008,

Geachte heer Wellink,

Misschien is het u ontgaan, maar Nederland heeft er een Stichting bij!
Langs deze weg onze eerste kennismaking.

De stichting: doelstellingen en overige meningen van onze stichting zijn te vinden op
onze site: www.bankrenteterug.nl

Wij vinden dat banken te veel in een negatief daglicht staan. Daar zijn ze veelal zelf
schuldig aan door onzorgvuldigheid en oneigenlijk winstbejag. Bijgaand vindt u een
uiteenzetting van enkele van onze standpunten.

Valutering en de hoogte van de opbrengsten:

Volgens ons is er een (te) groot verschil tussen de huidige methodieken van
valutering. Was het vroeger zo dat je geld gewoon "onderweg" was, nu wordt het
geld zichtbaar gemaakt en verstrekt als krediet tegen een woekerrente.

Als wij het McKinzy onderzoek goed interpreteren, dan verdient de bank een 60
miljoen aan valutering. Maar dit onderzoek is gebaseerd op het feit dat het geld
2 dagen onderweg is, of te wel een kortlopende opbrengst voor de bank genereert
van een 2,5% (2005). Zie bijgevoegde Valuteringfolder van NVB.

Het financiële impact van het langer "rood" staan van de rekeninghouder is hierbij
niet aan te geven.

Als u de valuteringregels van de ABN-AMRO bekijkt, dan ziet u dat er niets is
gewijzigd in de periode van rood staan, maar dat er een krediet van 2 dagen wordt
gegeven, tegen in het algemeen het hoogste tarief neem 15%.

Volgens onze stichting betekent dit dat 60 miljoen een bedrag is dat hoort bij een
gekozen model. In werkelijkheid is dit dus een factor 6 hoger.

Als 2,5% 60 miljoen oplevert en acceptabel is als "winst", dan lijkt ons de 360
miljoen bij 15% dat zeker niet!

Daarbij is het zo dat in het algemeen de kredietperiode veel langer is.

In de eerste plaats wegens een zondag, waar altijd een extra dag voordeel voor de
banken gegenereerd wordt.

Daarnaast kloppen vele boekingen niet bij de ABN AMRO, waardoor ook gemiddeld een halve dag kan worden opgeteld bij de opbrengsten door valutering. (Zie praktijkvoorbeeld)

Recap: $(1 + (15\% / 2,5\% * (8/7) * 1,5)) * 60$ miljoen geeft 677 miljoen
Al met al volgens onze stichting dus een 617 miljoen aan verkapte winst middels toepassen creatieve kredietverlening. Als u onderstaand praktijkvoorbeeld toepast zult u moeten concluderen dat het eerder richting 60 miljard gaat, dan 60 miljoen.
Vraag 1) Kunt u zich vinden in deze stelling en zijn de uitgangspunten correct?

Vraag 2) Vindt DNB dat het verstrekken van een kortlopend krediet tegen het hoogste debetrentepercentage gelijk is aan het één dag langer moeten wachten op je geld waarvoor de bank een klein percentage positieve rente kan opstrijken?
Probleem is toch zeer eenvoudig op te lossen door valutaire saldo te tonen? Hierdoor is handelen/opname immers onmogelijk!

Jaarverslagen Banken:

Blijkens het McKinzy rapport wordt valutering gebruikt voor kostendekking. Ook in de pers wordt door de woordvoerders van ABN-AMRO en SNS, alsmede door dhr. Staal, voorzitter van de NVB, openlijk toegegeven dat valutering wordt gebruikt om de kosten op betalingsverkeer te compenseren.

Het rapport dateert van 10 juli 2006.

Vraag 3: Waarom heeft DNB eind 2006 geen opdracht gegeven aan de banken om naast de "gewone" berekening van de interest per rekeninghouder in een schaduwomgeving de interestberekening zonder valutering te maken?
Dit zou gelet op het beleid van de toezichthouder toch een zeer aangename aanvulling en controle zijn geweest op het McKinzy rapport! Daarbij zou het verschil toch exact kunnen worden opgenomen onder de winstbron: Ontvangen voor kosten?
Vraag 4: Mogen wij er van uit gaan dat DNB voor 2007 wel deze verplichting oplegt aan de banken?

Vraag 5: Tevens hebben wij op onze site aangegeven dat de rente over de rekeningcouranten zou moeten worden opgenomen als "ontvangen voor kosten"
Zie hiervoor verder de site kopje "Kosten of winst". Wordt dit dan conform vraag 4 afgehandeld?

Voorstel onderzijds, als e.a. toch wordt herrekend, is om deze berekening direct operationeel te laten worden. Scheelt veel werk en geeft een hoop inzicht!!

Praktijkvoorbeeld ABN-AMRO valuterings:

Bijgaand ontvangt u een overzicht van 2 BV's. Een Holding en een Werkmij. In de valuteringsfolder kunt u volgende gegevens lezen: Ontvangst boeking = > Valuterings +1. Ontvangen op 31-12-2007 geeft valuterings 01-01-2008? Maar die datum zal wel als feestdag worden aangemeld. Rentetechnisch altijd in het voordeel van bank zoals ieder ander weekend en feestdag. Dus je verwacht: valuterings op 02-01-2008. Verwacht je wel, maar ook dat wordt het niet. Het wordt 03-01-2008, dus rentedragend vanaf 04-01-2008. Daar waar de woordvoerders van ABN zeggen dat ik het maar 1 dag op mijn rekening hoeft te laten staan om niet valutair rood te staan, is dit in onze ogen dus pertinent onwaar. Dus uiteindelijk bedrag op 05-01-2008 (verwachte valuterings 04-01-2008, rentedragend t/m 03-01-2008 is normaal de dag die gepresenteerd wordt bij binnenkomende betaling) doorgeboekt van Holding naar Werkmij. Reeds eerder bij de bank aangekaarte intercompany betalingen worden door de bank ONDANKS vermelding in de folder, niet uitgevoerd. Afboeking wordt echter valutair op 05-01-2008 (za) geboekt met boekdatum 07-01-2008. (Weer een extra dag door het weekend) Uiteindelijk binnen bij de Werkmij op 07-01-2008 met valutadatum 08-01-2008.

Recap:

Saldo Holding op 31-12-2007 + 30.000,=

Saldo Werkmij op 31-12-2007 - 30.000,=

Rentedragende saldo op 01-01-2008 is €0,=, maar wordt pas op 9 januari 2008 bereikt!! 8 valutair negatieve dagen voor een simpele interne overboeking????

Daarbij is de boeking van Fortis aan ABN-AMRO ook nog eens een intern bancaire boeking. Kosten: 8 dagen * 10% / 360 dagen * €30.000,= is €66,66

Vraag 6: Vindt u dit een correcte handelswijze van de bank of in strijd met haar regels?

Eerder overboeken heeft geen zin, want op 02-01-2008 overboeken, dat wordt valutair 31-12-2007 en dan staat de holding 4 dagen €30.000,= debet.

Contant opnemen en doorstorten is onmogelijk: 5 dagen van te voren aanvragen als je niet weet wanneer je geld binnenkomt??? Daar waar de ABN-AMRO en de in de folder aangegeven +1 wijzigt in +3 en weigert om de in de folder aangegeven intercompany-betaling toe te passen, zijn dit voor onze Stichting o.a. redenen om naleving van de, op zich al verkeerde, regels af te dwingen.

Daarnaast is bescherming tegen "roodstaan" voor iedere rekeninghouder zeer eenvoudig mogelijk, door de boekdatum dan maar 1 dag later te zetten, gelijk de valutadatum. MITS ABN-AMRO dan die valutadag ook meeneemt. Maar ook daar wordt simpel met de worden volgend op een eind aan gemaakt. Opnemen van een credit is daarmee onmogelijk. Wij begrijpen dat deze methode veel lucratiever is voor de bank, maar de Stichting acht dit even ondoorzichtig als onwenselijk.

De Nederlandse bankrekeninghouders:

Hebben behoefte aan duidelijkheid.

Wat is mijn saldo waarover rente wordt berekend.

Wat en wanneer gebeurt er iets met een bijschrijving.

Wat en wanneer gebeurt er iets met een afschrijving.

Boekingdatum is voor iedereen onbelangrijk, behalve voor de bank zelf.

De valutadatum of te wel het zonder risico en kosten kunnen handelen met / gebruiken van eigen geld is het enige wat telt.

De trucjes door sommige banken gehanteerd van voor 12 uur of na 12 uur??

Staat nergens meer in de voorwaarden, maar hebben volgens de vele reacties bij ons nog wel invloed. Hoe wordt de dagrente berekend: Perc. / 360 of Perc. / 365?

Vraag 7: Waarom mag een bank de rente door 360 delen en wel 365 dagen per jaar rekenen? Het lijkt daarnaast dat alle weekendboekingen zorgen voor 6 dagen credit-rente en 8 dagen debetrente.

Vraag 8: Als valutadatum wordt de zondag niet meegenomen, maar in de rente-berekeningen van de bank wel. Dit is toch zeer onlogisch en altijd en alleen in het voordeel van de bank?

Hoeveel cijfers achter de komma voor percentage en/of bedrag?

Interne overboekingen tussen 2 bekende en geïdentificeerde rekeningen geeft toch helemaal geen verschil in "door de bank aan te houden kapitalen" zoals dhr Staal beweert? Onder de streep, bij de totaalstellingen van de bank gebeurt er immers helemaal niets. Van het aanwezige geld is 80% stabiel, 19,9% gaat in en uit tussen banken onderling en is derhalve ook stabiel. Voor 0,1% moet dan rekening worden gehouden met een "onzekerheidsfactor".

Heel Nederland heeft de koopzondag voor kerst op zaterdag betaald omdat zondag niet geboekt wordt. Nee, maar er wordt wel de hele zondag minder creditrente of meer debetrente doorberekend. Elke dag dient er geboekt te worden. En wanneer ziet de ondernemer het geld van koopzondag op haar rekening staan? Dinsdags? Woensdag? Donderdag? En valutair?

Vraag 9: Maakt invoeren van elke dag is een boekdag met boekingsdag = valuteringsdag de zaak niet veel eenvoudiger? Het geld is er wel of het is er niet. Mutatie per dag is som in en uit. Rente tot of rente tot en met een datum.

Vraag 10: Zou betalingen binnen een en dezelfde bank niet altijd gewoon als "inter-company" betalingen moeten worden gezien? Bank heeft in haar dagtotaal, voor verantwoording, toch geen wijziging geconstateerd. Alleen op individueel rekeningsniveau heeft dit plaatsgevonden en daar kijken ze echt niet. Van Fortis naar ABN-AMRO is toch binnen één en dezelfde bank??

Bankieren is een primaire levensbehoefte geworden:

Salaris wordt alleen uitgekeerd op een bankrekening.

Belasting mag alleen middels acceptgiro met kenmerk worden betaald.

Kortom, daar waar het primaire levensbehoefte is, dient deze zeer goed bewaakt te worden.

Vraag 11: Mogen wij u als DNB vragen om dit toch simpele probleem van de saldi en boekingsmomenten uit te (laten) werken en aan de banken op te leggen, opdat heel Nederland het weer begrijpt?

Afschaffing november 2009:

Zoals aangeven betreft dit volgens ons vooral het "weg zijn" van geld tussen twee banken. Geen enkel probleem dat deze oplossing nog even op zich laat wachten.

Maar kredietverstekken onder het mom van valuterings is toch een heel ander verhaal en dient daarom per direct te worden aangepakt. Voor het terugdraaien zal de stichting haar rechtszaak openen. Uw hulp en een positief advies zijn hierbij uiteraard zeer welkom!!

Vraag 12: Met de invoering van een nieuwe betaalwijze, te weten digitaalbankieren, ontstaat een nieuwe geldstroom. Oude voordeeltjes blijven en nieuwe heffingen komen. Zou dit niet of/of moeten zijn?

Tot zover onze eerste kennismaking.

Mocht u vragen hebben voor nadere uitleg of een toelichting, dan zijn wij daar uiteraard toe bereid. Het kan zijn dat onze stichting ten onrechte enkele vragen bij u heeft neergelegd, omdat de verantwoording niet bij DNB ligt. Wilt u ons in dat geval hiervan op de hoogte brengen? En zo mogelijk doorverwijzen naar de wel verantwoordelijke instantie?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Stichting Bankrente Terug,
Edward Bastiani, voorzitter.

- Bijlagen
 - o Valuterings NVB
 - o Valuterings ABN-AMRO
 - o Enkele reacties gestuurd aan de stichting
 - o Rekeningoverzichten van de boekingen BV's rond 31-12-2007.

Een kopie van dit schrijven verzonden wij heden aan de pers en overige bij de stichting aangesloten sympathisanten.